



ubmaMOS

Universal Bounded Meta-Audit

A bilingual, bounded epistemic audit framework for AI-assisted thinking, verification, hardening, and decision support.

CANONICAL SPECIFICATION · BILINGUAL PROMPT EDITION · DELIVERY v1.1.1

Red Before Green

Challenge what can materially change the direction before preserving it.

Verification boundary

Same-model critique is a hypothesis, not external evidence.

Bounded by design

Stop when the expected value of more analysis no longer pays.

Delivery v1.1.1: mobile-first prompt runtime at <https://prompts.epismos.com>; release status is controlled by the external acceptance/freeze record.

NAVIGATION

Indholdsfortegnelse

Promptmaterialet kommer først. Klik på en post i PDF'en eller HTML-udgaven; PDF-bookmarks giver samme hierarki i dokumentpanelet.

03 Prompt library

2-Line og Minimal UBMA på dansk og engelsk, med målte token counts.

05 Full UBMA · dansk

Komplet dansk canonical source på én side.

07 Epistemisk logik

Knowledge states og RED-evidenstærsklen.

09 Særpræg & lineage

Hvad der er ubmaMOS' design, og hvilke idéfamilier det bygger på.

11 Evidence map

Empirisk, teoretisk, tradecraft- og emerging støtte — uden evidence transfer.

04 Full UBMA · English

Komplet markup-neutral English edition på én side.

06 Framework architecture

PHASE → RED → GAPS → UPDATE → CONSEQUENCE → GREEN → NEXT MOVE.

08 Verification, cost & runtime

External verification, Information Value vs. Action Cost og lagvalg.

10 Anvendelse & failure modes

Brugsscenarier, boundaries og centrale måder metoden kan fejle på.

12 Kilder, version & provenance

Primære/autoritative referencer, promptstatus, hash og rights.

PDF

Reading / citation edition

Selectér tekst direkte, brug interne links og navigér med bookmark-panelet.

HTML

Mobile prompt library

Exact copy, Share/Select/TXT fallback and local SHA-256 verifier. HTTPS runtime live.

Copy-arkitektur: HTML er den robuste clipboard-overflade. PDF'en prioriterer selectable text, interne links og portability frem for viewer-afhængig PDF-JavaScript.

PROMPT LIBRARY · EARLY ACCESS

Prompts først

Vælg det mindste lag, der bevarer den nødvendige epistemiske adfærd. Counts er målt på de eksakte TXT-filer med o200k_base og cl100k_base.

DA

Dansk

Lokal nuance · source language for Minimal / Full

2-Line Baseline

[Åbn og kopiér](#)

Kontrolleret dansk oversættelse af den frosne engelske baseline.

DA CONTROLLED TRANSLATION V1.1 29 WORDS 207 CHARS
O200K: 51 TOKENS CL100K: 65 TOKENS SHA-256: 718F24FFC9FD

Udfordr den stærkeste materielle antagelse eller failure mode, og anbefal det højeste-værdi næste spørgsmål eller handling.

Opfind ikke problemer. Hvis mere analyse næppe vil ændre beslutningen, så sig det.

EN

English

Portable operational candidate · source language for Baseline

2-Line Baseline

[Open and copy](#)

Original frozen English baseline.

EN FROZEN SOURCE 31 WORDS 202 CHARS O200K: 36 TOKENS
CL100K: 36 TOKENS SHA-256: 7CC4435CA38F

Challenge the strongest material assumption or failure mode and recommend the highest-value next question or action.

Do not invent problems. If more analysis is unlikely to change the decision, say so.

Minimal UBMA Runtime v1.0

[Åbn og kopiér](#)

Original frosen dansk runtime-ordlyd.

DA FROZEN SOURCE 86 WORDS 611 CHARS O200K: 152 TOKENS
CL100K: 180 TOKENS SHA-256: 182F959E94A4

Kør en bounded audit før vi går videre. Udfordr først den stærkeste konkrete, materielle antagelse eller failure mode; opfind ikke indvendinger. Skeln kun mellem KNOWN, INFERRED, UNVERIFIED og UNKNOWN, når det kan ændre beslutningen. Behandl din egen kritik eller et tidligere svar som en hypotese, ikke verification: verificér load-bearing faktuelle claims med ekstern kilde, værktøj, beregning eller test, når det er praktisk. Vælg derefter højeste-værdi næste spørgsmål eller handling. Foretræk billige, reversible, informative tests frem for mere analyse, og stop når mere analyse næppe ændrer beslutningen.

Minimal UBMA Runtime v1.0

[Open and copy](#)

Controlled English translation of the frozen Danish runtime.

EN CONTROLLED TRANSLATION V1.1 89 WORDS 611 CHARS
O200K: 117 TOKENS CL100K: 116 TOKENS SHA-256: BE7F14B02EB0

Run a bounded audit before we proceed. First challenge the strongest concrete, material assumption or failure mode; do not invent objections. Distinguish between KNOWN, INFERRED, UNVERIFIED, and UNKNOWN only when it could change the decision. Treat your own critique or a previous answer as a hypothesis, not verification: verify load-bearing factual claims with an external source, tool, calculation, or test when practical. Then choose the highest-value next question or action. Prefer cheap, reversible, informative tests over further analysis, and stop when more analysis is unlikely to change the decision.

Full UBMA · English

[One-page edition](#) → [page 04](#)

Full UBMA · dansk

[Canonical source](#) → [page 05](#)

Målemetode: token counts er deterministisk beregnet på de medfølgende plain-text-filer. o200k_base og cl100k_base er encoding-målinger, ikke et løfte om præcis API-billing for enhver model. Se kilder [8–10].

Full UBMA · English

Complete markup-neutral English edition. Structural and semantic control points are matched to the Danish canonical source; English is not claimed to be universally superior.

Use all relevant context so far. Run a bounded meta-audit with Red Before Green. The purpose is to determine whether our current understanding, solution, or plan is robust enough to proceed — and what would create the most value as the next step. 0. PHASE — first understand what kind of work we are doing Determine the current work phase and its primary success condition. Are we mainly in: - DISCOVERY — understand or expand the problem/opportunity space - DECISION — choose between realistic directions - BUILD — create or implement the solution - VERIFICATION — check whether something is actually correct or holds - HARDENING — identify and eliminate failure modes before locking - EXECUTION — act on an already sufficient decision basis Use the phase to calibrate the rest of the audit. Red Before Green should be strongest in DECISION, VERIFICATION, and HARDENING. In DISCOVERY, RED must not close a legitimate search space too early. In BUILD and EXECUTION, the audit should avoid creating analysis work that is not expected to improve the outcome. 1. RED — try to break it first Before improving or confirming anything, identify the strongest plausible condition that could make our current direction: - wrong, - insufficient, - based on a false or unverified assumption, - vulnerable to an overlooked constraint or failure mode, - or materially worse than a realistic alternative. Prioritize what could materially change the conclusion or next action. Ask in particular: - What would have to be true for our current conclusion not to hold? - Which assumption carries the most weight? - What counterevidence or test could falsify the direction fastest? - Is there a relevant blind spot that the existing context gives us concrete reason to investigate? RED evidence threshold Report a RED finding only if: - there is a plausible mechanism for how the problem could occur, - the finding is grounded in concrete context, evidence, or an identifiable assumption, - and it could realistically change the conclusion, quality, risk, or next action. If these conditions are not met, do not present it as a material RED finding. Do not invent problems for their own sake.	2. GAPS & UNKNOWNNS What do we still need to know, verify, test, or bound? Distinguish between: - KNOWN - INFERRED - UNVERIFIED - UNKNOWN - plausible blind spots when there is concrete reason to suspect them. 3. UPDATE — what has changed? What do we know now that we did not know before? Identify new knowledge that should: - change a previous assumption, - change the priority, - change the method, - reopen a previous decision, - or close a question we no longer need to investigate. 4. CONSEQUENCE — what follows? Based on RED, the uncertainties, and the new knowledge, what should be: - retained, - changed, - verified, - tested, - dropped, - or stopped? 5. GREEN — what survived? Only now identify what still stands after the challenge. What has enough evidence or robustness that we can reasonably: - keep it, - build on it, - harden it, - or execute? Do not confirm something merely because it is already our preferred direction. 6. NEXT BEST MOVE Determine the highest-value next question or action. Prioritize what best: - reduces decision-critical uncertainty, - falsifies or confirms a load-bearing assumption, - prevents a likely failure mode, - or moves the work concretely forward. Information Value vs. Action Cost Compare the value of additional information with the cost of obtaining it and delaying action. Ask: Is the expected decision or quality gain from knowing more greater than the cost of further analysis? If the next action is cheap, reversible, and informative, prefer concrete testing over further analysis unless an identified risk makes the test unsafe or misleading. If further analysis is not expected to change anything material, say so and recommend execution rather than more analysis. End with: PHASE: [current phase] RED: [strongest material problem/counterevidence — or “none identified”] GREEN: [what survived the audit] HIGHEST-VALUE NEXT MOVE: [one question or one action] If several are genuinely required, provide no more than three in priority order.
---	---

Full UBMA · dansk

Komplet dansk canonical source. Synlige Markdown-kontrolmarkører er fjernet; den substantielle ordlyd og beslutningslogik er uændret.

DA

FROZEN SOURCE · FORMAT V1.1

671 WORDS

4452 CHARS

O200K: 1185 TOKENS

CL100K: 1402 TOKENS

SHA-256: DA709F175068

Åbn og kopier

Brug hele den relevante kontekst frem til nu.

Kør en bounded meta-audit med Red Before Green. Formålet er at afgøre, om vores nuværende forståelse, løsning eller plan er robust nok til at gå videre med — og hvad der giver størst værdi som næste skridt.

0. PHASE — forstå først hvilken type arbejde vi laver

Bestem først den aktuelle arbejdsfase og dens primære succesbetingelse.

Er vi hovedsageligt i:

- DISCOVERY — forstå eller udvide problem-/mulighedsrummet
- DECISION — vælge mellem realistiske retninger
- BUILD — skabe eller implementere løsningen
- VERIFICATION — kontrollere om noget faktisk er korrekt eller holder
- HARDENING — finde og eliminere failure modes før locking
- EXECUTION — handle på et allerede tilstrækkeligt beslutningsgrundlag

Brug fasen til at kalibrere resten af auditten.

Red Before Green skal være stærkest i DECISION, VERIFICATION og HARDENING. I DISCOVERY må RED ikke lukke et legitimt mulighedsrum for tidligt. I BUILD og EXECUTION skal auditten undgå at skabe analysearbejde, som ikke forventes at forbedre resultatet.

1. RED — forsøg først at bryde det

Før du forbedrer eller bekræfter noget, identificér det stærkeste plausible forhold, der kan gøre vores nuværende retning:

- forkert,
- utilstrækkelig,
- baseret på en falsk eller uverificeret antagelse,
- sårbar over for en overset constraint eller failure mode,
- eller væsentligt dårligere end et realistisk alternativ.

Priorité det, der materielt kan ændre konklusionen eller næste handling.

Spørg især:

- Hvad skulle være sandt, for at vores nuværende konklusion ikke holder?
- Hvilken antagelse bærer mest vægt?
- Hvilket modbevis eller hvilken test ville hurtigst kunne falsificere retningen?
- Er der en relevant blind vinkel, som den eksisterende kontekst faktisk giver grund til at undersøge?

RED-evidenstærskel

Rapportér kun et RED-fund, hvis:

- der findes en plausibel mekanisme for, hvordan problemet kan opstå,
- fundet er forankret i konkret kontekst, evidens eller en identificerbar antagelse,
- og det realistisk kan ændre konklusion, kvalitet, risiko eller næste handling.

Hvis disse betingelser ikke er opfyldt, skal forholdet ikke præsenteres som et materielt RED-fund.

Opfind ikke problemer for problemets skyld.

2. GAPS & UNKNOWNNS

Hvad mangler vi stadig at vide, verificere, teste eller afgrænse?

Skeln mellem:

- KNOWN
- INFERRED
- UNVERIFIED
- UNKNOWN
- plausible blindspots, når der er konkret grund til at mistænke dem.

3. UPDATE — hvad har ændret sig?

Hvad ved vi nu, som vi ikke vidste før?

Identificér især ny viden, der bør:

- ændre en tidligere antagelse,
- ændre prioriteringen,
- ændre metoden,
- genåbne en tidligere beslutning,
- eller lukke et spørgsmål, vi ikke længere behøver undersøge.

4. CONSEQUENCE — hvad følger der af det?

Hvad bør på baggrund af RED, usikkerhederne og den nye viden:

- fastholdes,
- ændres,
- verificeres,
- testes,
- droppes,
- eller stoppes?

5. GREEN — hvad har overlevet?

Først nu: identificér det, der fortsat står stærkt efter kritikken.

Hvad har tilstrækkelig evidens eller robusthed til, at vi med rimelig sikkerhed kan:

- bevare det,
- bygge videre på det,
- hardene det,
- eller eksekvere?

Bekræft ikke noget alene fordi det allerede er vores foretrukne retning.

6. NEXT BEST MOVE

Bestem det højeste-værdi næste spørgsmål eller handling.

Priorité det, der bedst:

- reducerer en beslutningskritisk usikkerhed,
- falsificerer eller bekræfter en load-bearing antagelse,
- forhindrer en sandsynlig failure mode,
- eller flytter arbejdet konkret fremad.

Information Value vs. Action Cost

Sammenlign værdien af yderligere information med omkostningen ved at fremskaffe den og ved at udsætte handling.

Spørg:

Er den forventede beslutnings- eller kvalitetsgevinst ved at vide mere større end omkostningen ved mere analyse?

Hvis næste handling er billig, reversibel og informativ, skal konkret afprøvning som udgangspunkt foretrækkes frem for yderligere analyse, medmindre en identificeret risiko gør testen uforsvarlig eller misvisende.

Hvis yderligere analyse ikke forventes at ændre noget materielt, så sig det og anbefal eksekvering frem for mere analyse.

Afslut med:

PHASE: [aktuel fase]

RED: [stærkeste materielle problem/modbevis — eller “ingen identificeret”]

GREEN: [det der har overlevet auditten]

DET HØJESTE-VÆRDI NÆSTE TRÆK:

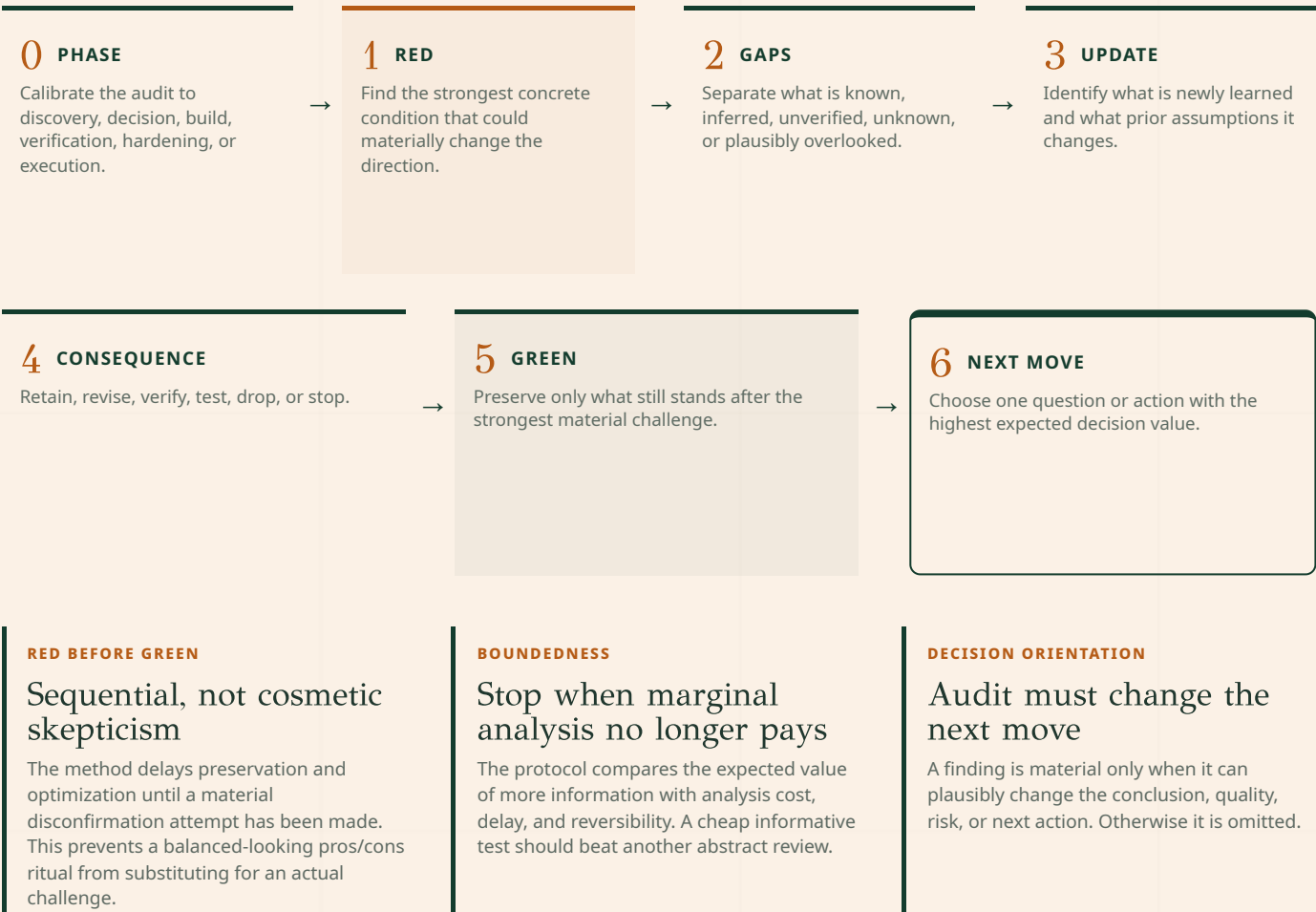
[ét spørgsmål eller én handling]

Hvis der reelt kræves flere, angiv maksimalt tre i prioriteret rækkefølge.

FRAMEWORK ARCHITECTURE

Hvad ubmaMOS gør

A decision-gate protocol that challenges the current direction, updates the state of knowledge, and identifies the highest-value next move without turning analysis into an end in itself.



EPISTEMIC LOGIC

Hvad tæller som viden?

Labels aktiveres kun, når sondringen kan ændre beslutningen. UNKNOWN er et legitimt resultat; model confidence er ikke verification.

KNOWN

Direkte kendt eller verificeret i den aktuelle kontekst. Angiv evidensgrundlaget, når påstanden er load-bearing.

INFERRED

En begrundet slutning, men ikke direkte verificeret. Den må ikke omtales som et observeret faktum.

UNVERIFIED

En påstand eller antagelse, der kan være sand, men endnu ikke er kontrolleret med relevant evidens eller test.

UNKNOWN

Utilstrækkeligt grundlag. Konklusionen skal enten overleve det ukendte eller svækkes/blokeres.

RED

Evidenstærskel for et materielt fund

Rapportér kun et RED-fund, når alle tre led er til stede:

1. **Plausibel mekanisme** — en konkret måde problemet kan opstå på.
2. **Kontekstuel forankring** — evidens, observation eller identificerbar antagelse i den aktuelle sag.
3. **Materiel konsekvens** — fundet kan realistisk ændre konklusion, kvalitet, risiko eller næste handling.

01 Ingen contrarian theatre

"Måske kunne..." uden mekanisme og konsekvens er ikke et RED-fund.

02 Ingen evidence transfer

Støtte til én komponent validerer ikke automatisk hele frameworket.

03 Ingen tvungen completeness

Hvis der ikke er et materielt gap, skal auditten sige det og gå videre.

VERIFICATION · COST · RUNTIME

Hvornår skal modellen tænke — og hvornår skal den teste?

Same-model critique kan identificere en hypotese eller et kontrolpunkt. Den er ikke uafhængig evidens. Brug det korteste runtime-lag, der bevarer den nødvendige adfærd.

Verification boundary

Modelkritik → hypotese → ekstern kontrol, når claimet er load-bearing

Eskalér til primærkilde, værktøj, beregning, måling eller executable test, når en verificerbar faktisk præmis kan ændre en vigtig eller svært reversibel beslutning.

FORVENTET GEVINST		OMKOSTNING			
Bedre beslutning / lavere usikkerhed		skal overstige	Tid + tokens + delay + harmful revision risk		
2-Line Til epistemisk hardened miljøer og reversible beslutninger. o200k DA 51 · EN 36 Prompt →	A	Minimal Portable runtime med verification- og stopguardrails indbygget. o200k DA 152 · EN 117 Prompt →	B	Full Canonical specification og eksplicit escalation/hardening. o200k DA 1185 · EN 871 Prompt →	C
Billig + reversibel + informativ Test frem for at analysere videre.		Faktuel + load-bearing + verificerbar Brug ekstern evidens før beslutningen ændres.		Lav konsekvens + hardened context Start med 2-Line.	
Ukendt model-/projektdisciplin Start med Minimal.		Locking, audit-debugging eller høj transparens Eskalér til Full.		Ingen forventet materiel ændring Stop og eksekvér.	

Sprogvalg: English bruger færre tokens i alle tre målte o200k_base-par her, men performance og nuance er model-, opgave- og domæneafhængig. Dansk bevares som source language for Minimal og Full; English er en portable operational candidate, ikke en universel vinder. [8] [9] [10]

DISTINCTIVENESS

Frameworkets syntese og faglige rødder

ubmaMOS names a specific architecture and publication system. Its underlying mechanisms come from older intellectual traditions and are not claimed as exclusive inventions.

Specific to ubmaMOS

- 1. The name **ubmaMOS / Universal Bounded Meta-Audit**.
- 2. The integrated sequence: PHASE → RED → GAPS → UPDATE → CONSEQUENCE → GREEN → NEXT BEST MOVE.
- 3. Red Before Green as a governing sequence rather than a generic “be critical” instruction.
- 4. Boundedness and Information Value vs. Action Cost as explicit stop logic.
- 5. The separation between canonical specification, portable runtime, and lightweight baseline.
- 6. The episMOS framing: possibility → context → understanding → usable action.

Intellectual lineage

Falsification / disconfirmation	Challenge claims with conditions that could make them fail.	[1]
Cognitive debiasing	Consider-the-opposite and counterevidence generation.	[1]
Analytic tradecraft	Key assumptions checks and devil's advocacy.	[2]
Rational metareasoning	Value of computation and stopping.	[3]
LLM reliability	External feedback, sycophancy, and instruction burden.	[4–7]

Evidence boundary: the literature supports several components and failure mechanisms. It does not establish that the complete ubmaMOS protocol, as one integrated framework, has been independently validated across domains. That remains an empirical claim to test.

APPLICATIONS · BOUNDARIES · HARDENING

Hvor det hjælper — og hvordan det kan fejle

ubmaMOS er en beslutnings- og auditprotokol, ikke et automatisk sandhedssystem. Brug den, når struktur kan ændre kvalitet eller næste handling; undlad ritualet, når en billig test allerede afgør sagen.

Research claims · sources · uncertainty	Strategy assumptions · decision gates	Design discovery · selection · hardening
Code & QA reproduction · tests · stopping	Documents provenance · evidence status	Execution stop reviewing · act

Boundary: UBMA's internal critique kan foreslå, hvad der bør verificeres. Den erstatter ikke ekstern verification, domæneekspertise eller executable ground truth, når de er relevante.

- 01

Same-model self-verification
Generator, kritiker og godkender deler framing og fejl.
Control: route load-bearing facts to external evidence/tests.
- 02

Sycophancy / personalization
Kontekst kan afsløre den konklusion, brugeren foretrækker.
Control: preferences are constraints, not evidence.
- 03

False RED
Auditten belønnes for at finde problemer uden materiel mekanisme.
Control: mechanism + anchor + consequence.
- 04

Harmful revision
Et korrekt svar ændres på baggrund af plausibel, men falsk kritik.
Control: verify before flipping a correct load-bearing conclusion.
- 05

Instruction stacking
Mere scaffolding kan reducere adherence og skjule kernen.
Control: use the shortest runtime that preserves behavior.
- 06

Overanalysis / non-convergence
Hver audit producerer endnu et "kritisk" lag uden bedre outcome.
Control: new material findings should fall toward zero.

Frameworkets falsifikationsregel: Hvis en kortere baseline er non-inferior på beslutningskvalitet og bedre på cost, harmful flips eller convergence, er det længere runtime-lag domineret og skal reduceres.

EVIDENCE MAP

Hvorfor komponenterne er plausible — og hvad der ikke er bevist

The framework is a synthesis. Evidence status is assigned to mechanisms, not transferred wholesale to the complete ubmaMOS protocol.

ubmaMOS mechanism	Closest evidence / theory	Status	What it supports - and does not support
RED / consider the opposite	Lord, Lepper & Preston; cognitive debiasing [1]	EMPIRICAL	Supports active counterevidence generation in specific human judgment tasks. Does not prove Full UBMA is optimal.
Load-bearing assumptions	CIA Key Assumptions Check / Devil's Advocacy [2]	TRADECRAFT	Supports explicit assumption challenge as analytic practice. Institutional use is not the same as broad experimental validation.
Information Value vs. Action Cost	Rational metareasoning / value of computation [3]	THEORETICAL	Supports selecting computations by expected improvement and knowing when thought should give way to action.
External-verification boundary	LLM self-correction survey and negative results [4] [5]	MIXED / DIRECT	Supports caution about prompted self-correction without reliable external feedback. Effects are task-dependent.
Anti-pleasing	LLM sycophancy research [6]	EMPIRICAL LLM	Supports the risk that preference optimization can favor agreement over truth. Does not mean every agreeable answer is sycophantic.
Anti-bloat / minimal runtime	Instruction-density benchmark [7]	EMERGING	Supports instruction-adherence degradation under high density. The benchmark task differs from open-ended meta-audits.
Bilingual prompt options	Tokenizer disparity and multilingual reasoning studies [8] [9]	TASK / MODEL DEPENDENT	Supports measuring language choice rather than assuming parity. Does not establish English as universally better.

Current evidence claim: ubmaMOS is evidence-informed at the component level and explicitly designed around known failure modes. The integrated protocol still requires independent comparative evaluation against simpler baselines.

REFERENCES · VERSION · PROVENANCE

Kilder og canonical status

Component-level evidence is separated from theory, tradecraft, emerging benchmarks, and ubmaMOS as an integrated framework design. Click each source title.

[1] Lord, C. G., Lepper, M. R., & Preston, E. (1984). Considering the opposite.

Empirisk human debiasing: aktiv modhypotese reducerede bestemte judgment biases i de testede opgaver.

[3] Russell, S. J. (1997). Metareasoning.

Value-of-computation: yderligere computation har både forventet beslutningsgevinst og omkostning.

[5] Huang, J. et al. (2024). Large Language Models Cannot Self-Correct Reasoning Yet.

Direkte negative resultater for intrinsic reasoning self-correction i de testede settings.

[7] Jaroslawicz, D. et al. (2025). How Many Instructions Can LLMs Follow at Once?

IFScale: instruction adherence faldt ved høj instruction density; tasken er ikke identisk med UBMA.

[9] Etxaniz, J. et al. (2024). Do Multilingual Language Models Think Better in English?

NAACL: self-translation til English forbedrede de testede tasks/models; ingen universel sprogregel.

[2] Belton, I. K., & Dhimi, M. K. (2020). Cognitive biases and debiasing in intelligence analysis.

Kritisk review af bias, debiasing og structured analytic techniques; institutional practice er ikke automatisk efficacy-evidens.

[4] Kamoi, R. et al. (2024). When Can LLMs Actually Correct Their Own Mistakes?

TACL-survey: self-correction er task-dependent og stærkere med pålidelig ekstern feedback.

[6] Sharma, M. et al. (2023). Towards Understanding Sycophancy in Language Models.

LLM-evidens for, at preference optimization kan favorisere agreement med brugerens beliefs over truth.

[8] Ahia, O. et al. (2023). Do All Languages Cost the Same?

EMNLP: samme semantiske indhold kan kræve forskelligt tokenantal på tværs af sprog.

[10] OpenAI. What are tokens and how to count them?

Officiel vejledning: tokenisering varierer efter tekst, sprog, model og encoding; brug tokenizer/tiktoken til konkrete counts.

FRAMEWORK	ubmaMOS / Universal Bounded Meta-Audit
PROMPT PACKAGE	v1.1 · bilingual markup-neutral edition
BASELINE SOURCE	English · SHA 7cc4435ca38f
FULL SOURCE	Danish · SHA da709f175068

FRAMEWORK STATUS	v1.0 · FROZEN canonical specification
PUBLICATION	v1.1.1 · LIVE-LINK BUILD · release status controlled externally
MINIMAL SOURCE	Danish · SHA 182f959e94a4
AUTHOR / RIGHTS	Morten Oxholm Skjærbæk · © 2026

Evidence boundary: kilderne støtter enkelte mekanismer og kendte failure modes; de validerer ikke Full UBMA end-to-end. "Universal" beskriver tilsigtet cross-domain scope, ikke universel empirisk superiority. English-editionen er en kontrolleret oversættelse og portable candidate; dansk er canonical source for Minimal og Full.

DELIVERY GATE OPEN · Verified public HTTPS base URL + physical Android acceptance required before freeze.